

香港的禁煙運動

歐洋客 (一)



香港的禁煙運動
早在一九〇八年以前
早就為社會人士所抗議

，只因當時還有許多英人和華人，反對禁煙，以至遲遲不能實現。當時反對禁煙運動的人，堅持兩個理由：一、賸了烟，便少了一筆烟膏稅的收入。影响財政；二、香港單獨禁煙，中國依然不禁，只有香港蒙受損失。因此，當時何君、劉伯鴻、薛川各巨紳，都認為對。

一九〇八年時，英京禁煙總會委員希利，率命到中國調查鴉片流毒情形，回天覆命，其報告書裏明，曾沉痛指出鴉片流毒之害，非馬上禁絕不可。特向英國上下議院有

所建議，後來由英國政府令行香港政府答明真教，以為急務。

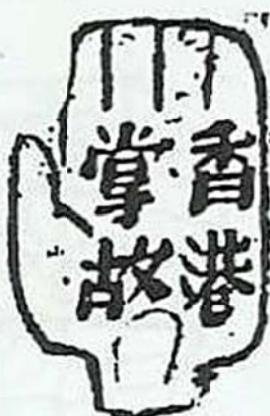
到了那年四五月間，香港總督為了這個問題，曾向華僑神土徵求意見，以便答覆英國政府。當時英文南華早報，也在報上登載了八個問題，徵求全港居民意見。從那些答案裏，我們可以看到華僑神土的意見。

那八個問題是這樣：（一）禁煙對於香港居民的品行，有無好處？（二）禁煙之後，能够不能够防止香港居民的吸食？（三）承辦烟餉的人，要不補償他們的損失？（四）禁煙對香港財政有沒有損害？（五）如果以上各項問題的答案都是「是」，應該什麼辦法來補救？（六）禁煙之後香港商務局有沒有變更？（七）中國政府禁煙，人們相信不相信呢？（八）還有其他的意見發表麼？

這八個問題發表之後，英國居民的答覆，完全主張不必禁煙。廿八、十二、六

香港的禁烟運動

臺灣密（三）



華紳對於這八個

問題的回答是：

- （一）是。
- （二）是。
- （三）現在不能夠，將來可能逐漸減少。
- （四）也是。

（五）可以從減少軍餉和加稅來填補，可是目前大家都不同意加稅。

（六）不。

（七）是以中央政府而論，是出於熱心的。

（八）雖然每年我收減少一筆，又要補償烟商的損失，這個數字極大，假如要增稅來補救，目前決非大家願意。

從劉馮兩人的答案來看，可見華紳對於禁煙並不贊同了。

當時，香港英人的商務局，對於這一問題，也在這一年的五月十六日開會討論，決議是：如果中國不能認真禁絕鴉片，單要香港禁絕，那末，就不但香港的中國人不會得到利益，香港的財政實在先受其害。我們要請求香港總督把這個意思報告英國政府：香港商民意見，都不贊成即時禁絕鴉片，以免影響香港財政，如果逐漸推動，把時日拖長一點，這是大家願意贊同的。

十八·十二·七

馮翠川的回答是：

- （一）是。
- （二）不能够使聽父母拘束的青年人不染上煙草，大部分成人就沒有辦法禁止。
- （三）還好，大部分成年人就沒有辦法禁止。

香港的禁烟運動

(四)

庭、洋、密

到五月二十九日

史才活在議席上抨擊殖民部，說殖民部這一舉措妨礙香港財政，我們應一致拒絕。

因為香港的禁烟運動是由英京禁烟總會委員希利刺一篇報告引起的，故他的報告引起人注意。報告大意說：「鴉片流毒中國極多，倘英國不禁止鴉片運入中國，那末英國的罪便會萬古不滅，只有印度人獨收其利。」中國人獨受其害而已。右等留在遠東的英國人，明知鴉片有害，竟說無害，真不解是何居心！我經過香港時，曾與一著名英商討論禁烟，他說：不應把中國人的娛樂禁絕。我說，假如你染上烟癖，你的子孫也染上烟癖，你也認為是娛樂嗎？他說：這樣又當別論。自己受害認為不可，他人受害認為對，這顯存心，能够說是公平嗎？以仁人的用心而論，不必問中國的禁與不禁，我們英國也应该先行禁絕。(完)

總督何啟大狀師對於史才活的談論，予以附和。據何啟發表意見說：「本席附和史才活先生，並不是說鴉片不應禁絕。也不是設鴉片公司對香港有益。只因英國政府不預早和香港政府協商籌款抵償，對於香港財政大有妨礙，像史才活先生所說一樣，故本席附和史才活先生。」

各議員對於這個問題發表意見之後，總督綜合各人意見，作一結論，並宣布說：「關於這一問題，政府已詳細把詳細情形，向殖

